



RADOVAN DÁVID

vzdělávací společnost

si dovoluje Vás pozvat na seminář

„AI ve správním řízení po 2. srpnu 2026: Co může udělat stroj a za co stále odpovídá úředník“

Instituce akreditovaná u Ministerstva vnitra ČR

Termín a místo konání: 1. září 2026 od 9:00
online

Lektor: JUDr. Ing. Radovan Dávid, Ph.D.

člen Poradního sboru Ministerstva práce a sociálních věcí pro sociálně-právní ochranu dětí, sedmnáctiletá praxe asistenta soudce Ústavního soudu, osmnáctiletá praxe lektora právnických fakult v Brně a Bratislavě, patnáctiletá praxe v oblasti vzdělávání úředníků, člen Světové organizace pro rodinné právo, čestný člen Profesní komory sociálně-právní ochrany dětí, člen redakční rady Juridical Analytical Journal, autor desítek článků, monografií (mimo jiné učebnice rodinného práva a civilního práva procesního) a komentářů (mimo jiné k občanskému zákoníku, občanskému soudnímu řádu, zákonu o zvláštních řízeních soudních a exekučnímu řádu)

Umělá inteligence se postupně stává běžným pracovním nástrojem také ve veřejné správě. Úředník ji může využívat při vyhledávání informací, analýze rozsáhlých podání, třídění dokumentů, přípravě odpovědí, práci s právními předpisy, zpracování důkazů nebo při přípravě podkladů pro rozhodnutí. Vedle těchto relativně jednoduchých způsobů využití se však objevují i systémy, které mohou doporučovat konkrétní postup, hodnotit určité skutečnosti, vyhledávat rizikové případy nebo přímo ovlivňovat rozhodování správního orgánu.

Právě zde vzniká zásadní otázka: kde končí pomoc úředníkovi a kde již začíná rozhodování algoritmu?

Od 2. srpna 2026 se současně začala uplatňovat nová transparentnostní pravidla podle čl. 50 AI Actu a Evropská komise spolu s vnitrostátními orgány vstoupila do další fáze jeho vymáhání. Pravidla AI Actu se však uplatňují postupně, a proto je třeba rozlišovat, které povinnosti již dopadají na orgány veřejné správy a které se vážou pouze na určité systémy nebo nastoupí v jiném režimu.

Ne každý program využívající umělou inteligenci je přitom vysoce rizikovým systémem a ne každé použití AI úředníkem podléhá stejným pravidlům. AI Act zvláště pracuje například se systémy používanými veřejnými orgány při rozhodování o přístupu k některým základním

veřejným službám a dávám, stejně jako se systémy používanými v některých oblastech vymáhání práva, migrace či justice.

Seminář se proto nebude zabývat pouze samotným AI Actem. Zaměří se především na **propojení nové evropské regulace se správním řádem, zásadami správního řízení, ochranou osobních údajů, povinností zjistit stav věci, dokazováním, odůvodněním správního rozhodnutí a odpovědností konkrétní úřední osoby.**

Pozornost bude věnována například situaci, kdy úředník vloží anonymizované či neanonymizované podklady ze spisu do generativní AI, nechá si vytvořit shrnutí podání, požádá systém o vyhodnocení důkazů, nechá si navrhnout právní kvalifikaci nebo dokonce vytvořit návrh rozhodnutí. Diskutována bude také situace, kdy správní orgán používá vlastní automatizovaný systém, jenž případy třídí, boduje, vyhodnocuje nebo doporučuje konkrétní výsledek.

Samostatným tématem bude otázka, zda a za jakých okolností musí být použití AI vůči účastníkovi transparentní. Od 2. srpna 2026 se například uplatňují pravidla pro informování osob, které komunikují přímo s určitými AI systémy, a pravidla pro označování některého AI generovaného nebo manipulovaného obsahu.

Cílem semináře nebude používání AI ve veřejné správě odmítat. Naopak ukáže, **kde může AI skutečně ušetřit práci, aniž by byla oslabena zákonnost řízení**, a současně kde musí správní orgán zachovat lidskou kontrolu, transparentnost a schopnost vysvětlit, proč bylo právě takto rozhodnuto.

Po absolvování programu bude účastník schopen:

- vysvětlit základní právní pravidla používání umělé inteligence ve veřejné správě
- orientovat se v základních povinnostech vyplývajících z AI Actu po 2. srpnu 2026
- rozlišit běžný digitální nástroj, generativní AI a systém podléhající zvláštním pravidlům AI Actu
- posoudit, kdy může AI sloužit pouze jako pomocný pracovní nástroj úředníka
- rozpoznat hranici mezi podporou rozhodování a faktickým přenesením rozhodování na algoritmus
- určit, které činnosti musí zůstat pod skutečnou kontrolou odpovědné úřední osoby
- bezpečně využívat AI při zpracování podání, právních textů a podkladů pro rozhodnutí
- vyhodnotit rizika při zadávání údajů ze správního spisu do generativní AI
- rozlišovat anonymizaci, pseudonymizaci a skutečně bezpečné nakládání s údaji
- posoudit použitelnost AI při dokazování a hodnocení důkazů
- rozpoznat riziko chybných, smyšlených nebo zkreslených výstupů AI
- pracovat s AI při přípravě správního rozhodnutí tak, aby odpovědnost za jeho obsah zůstala správnímu orgánu
- posoudit, kdy musí být použití AI vůči účastníkovi transparentní
- vysvětlit vztah AI Actu, správního řádu a pravidel ochrany osobních údajů
- nastavit lidskou kontrolu nad automatizovaným nebo AI podporovaným postupem
- identifikovat rizika diskriminace a zkreslení při algoritmickém hodnocení osob
- správně dokumentovat použití AI tam, kde je to vzhledem k povaze systému a postupu potřebné
- připravit interní pravidla pro bezpečné používání generativní AI zaměstnanci úřadu
- reagovat na námitku účastníka, že o jeho věci „rozhodoval algoritmus“
- posoudit, zda je rozhodnutí založené na výstupech AI dostatečně přezkoumatelné
- využívat AI jako pracovní nástroj, nikoli jako náhradu vlastního právního a skutkového úsudku

Dotazy, na něž by měl být kurz především zaměřen, lze posílat na kontaktní e-mail radovandavid@radovandavid.cz.

Obsah kurzu:

1. Umělá inteligence vstupuje do správního řízení

- Co je a co není systém umělé inteligence
- Generativní AI, automatizace a algoritmické rozhodování
- ChatGPT, Copilot a další obecné nástroje
- Interní AI systémy veřejné správy
- Rozdíl mezi vyhledáváním informací a jejich vyhodnocováním
- Rozdíl mezi technickou automatizací a rozhodovací činností
- Typické způsoby využití AI na úřadech
- Praktické příklady bezpečného i problematického používání

2. Právní rámec používání AI po 2. srpnu 2026

- AI Act a jeho základní principy
- Postupná použitelnost jednotlivých částí AI Actu
- Změny přijaté v roce 2026 a aktuální stav regulace
- Zakázané praktiky AI
- Transparentnost AI
- Povinnosti při používání některých vysoce rizikových systémů
- Povinnost zajistit odpovídající AI gramotnost pracovníků
- Vztah AI Actu ke správnímu řádu
- Vztah k GDPR a ochraně osobních údajů
- Vztah evropských pravidel k odpovědnosti správního orgánu

3. Co může AI udělat za úředníka

- Vyhledávání právních informací
- Shrnutí dlouhého podání účastníka
- Vytvoření chronologie správního spisu
- Porovnávání více dokumentů
- Vyhledání rozporů v podáních
- Příprava osnovy rozhodnutí
- Návrh procesního postupu
- Jazyková a stylistická úprava textu
- Příprava anonymizovaného přehledu případu
- Kontrola formálních náležitostí
- Hranice využitelnosti těchto pomocných činností

4. Co už AI za úředníka rozhodovat nesmí

- Rozhodnutí jako výkon veřejné moci
- Osobní odpovědnost úřední osoby za postup v řízení
- Kdo skutečně hodnotí skutkový stav
- Kdo hodnotí věrohodnost účastníka nebo svědka
- Kdo provádí správní uvážení
- AI jako doporučení versus AI jako faktické rozhodnutí
- Automatické převzetí výsledku systému

- „Systém nám vyhodnotil, že...“ jako problematické odůvodnění
- Riziko tzv. automation bias – bezvýhradné důvěry ve výstup systému
- Praktické hranice lidského dohledu

5. AI a dokazování ve správním řízení

- Může AI analyzovat důkaz?
- Může porovnávat výpovědi svědků?
- Může hledat rozpory mezi jednotlivými důkazy?
- Může hodnotit pravděpodobnost určité skutkové verze?
- Rozpoznávání obrazu, zvuku a textu
- Analýza fotografií a videí
- AI při práci s rozsáhlými elektronickými důkazy
- Riziko nesprávného vyhodnocení důkazu
- AI výstup jako podklad versus AI výstup jako důkaz
- Povinnost správního orgánu provést vlastní hodnocení důkazů
- Přezkoumatelnost skutkových závěrů

6. Když AI vytvoří návrh rozhodnutí

- Může úředník požádat AI o návrh výroku?
- Může AI navrhnout právní kvalifikaci?
- Může vytvořit odůvodnění?
- Může navrhnout výši sankce?
- Může shrnout námítky účastníka?
- Nebezpečí nevypořádání individuálních okolností případu
- Smyšlená judikatura a neexistující právní předpisy
- Nesprávné citace a tzv. halucinace AI
- Kontrola faktických údajů
- Kontrola právních závěrů
- Kdo je autorem konečného správního rozhodnutí
- Jak používat AI tak, aby rozhodnutí zůstalo skutečně rozhodnutím správního orgánu

7. Musí účastník vědět, že úřad použil AI?

- Princip transparentnosti
- Komunikace občana s chatbotem
- AI agent versus skutečná úřední osoba
- Povinnost informovat o interakci s určitými AI systémy
- AI generovaný text určený veřejnosti
- AI generovaný obraz, zvuk a video
- Deepfake a manipulovaný obsah
- Označování AI generovaného obsahu
- Rozdíl mezi interním pomocným použitím a použitím navenek
- Požadavek vysvětlitelnosti správního postupu
- Jak reagovat na otázku účastníka: „Použili jste při rozhodování AI?“

8. Správní spis v ChatGPT? Osobní údaje a neveřejné informace

- Co úředník skutečně posílá provozovateli AI systému
- Osobní údaje ve správním spisu
- Zvláštní kategorie osobních údajů

- Údaje o dětech a dalších zranitelných osobách
- Údaje o přestupcích a protiprávním jednání
- Obchodní tajemství a další chráněné informace
- Anonymizace a pseudonymizace
- Proč pouhé odstranění jména nemusí stačit
- Kopírování celého správního spisu do veřejně dostupného nástroje
- Rozdíl mezi veřejným a interním AI řešením
- Minimalizace údajů
- Bezpečný prompt jako součást ochrany informací
- Praktické příklady, co do AI vložit lze a co již ne

9. Vysoce riziková AI ve veřejné správě

- Ne každá AI používaná úřadem je vysoce riziková
- Jak poznat systém podléhající přísnějšímu režimu
- Systémy ovlivňující přístup k některým veřejným službám a dávkám
- Hodnocení nebo třídění fyzických osob
- Rizikové skórování
- Oblast vymáhání práva
- Migrace a azyl
- Další citlivé oblasti veřejného rozhodování
- Lidský dohled
- Dokumentace a záznamy
- Rizika diskriminace a zkreslení
- Dopad automatizovaného hodnocení na základní práva

10. Když se AI mylí – kdo odpovídá

- AI jako nástroj, nikoli nositel veřejné moci
- Odpovědnost správního orgánu za správnost postupu
- Odpovědnost konkrétní úřední osoby
- Chybný právní názor vytvořený AI
- Nepravdivý skutkový údaj převzatý z AI
- Neexistující judikatura
- Chybné vyhodnocení osoby nebo situace
- Nesprávné doporučení algoritmu
- Povinnost výsledky ověřovat
- Dopad chyby AI na zákonnost rozhodnutí
- Odvolací a soudní přezkum
- Jak dokazovat, jakým způsobem byl systém skutečně použit

11. Jak nastavit bezpečné používání AI na úřadě

- Které nástroje lze používat
- Pro jaké účely lze AI používat
- Jaké informace nesmí být do systému zadávány
- Povinnost kontroly výstupu
- Činnosti vyhrazené člověku
- Práce s osobními údaji
- Evidence významného použití AI
- Pravidla pro přípravu rozhodnutí

- Kontrola právních zdrojů
- Kontrola skutkových údajů
- Vnitřní metodika úřadu
- Vzdělávání zaměstnanců
- Jednoduchý interní checklist před použitím AI

12. Kazuistiky – rozhoduje ještě úředník?

- AI shrne šedesátistránkové podání účastníka
- AI opomene jednu zásadní námitku
- Úředník vloží do ChatGPT celý správní spis
- AI označí účastníka za „vysoce rizikového“
- Systém doporučí zamítnutí žádosti
- AI navrhne výši správního trestu
- Úředník převezme celé odůvodnění bez kontroly
- V rozhodnutí se objeví neexistující rozsudek NSS
- Chatbot poskytne občanovi nesprávnou právní informaci
- AI nesprávně vyhodnotí fotografii jako důkaz porušení povinnosti
- Účastník požaduje vysvětlení použití algoritmu
- Nadřízený orgán zkoumá, jakou roli měla AI při rozhodování
- Praktické rozlišení: přípustná pomoc – rizikové použití – nepřípustné přenesení rozhodování
- Závěrečný checklist bezpečného používání AI ve správním řízení

13. Diskuse a závěr školení