



# RADOVAN DÁVID

vzdělávací společnost

si dovoluje Vás pozvat na seminář

## „Algoritmizace správního uvážení – jak nastavit pravidla a přitom zachovat individualitu případu“

Instituce akreditovaná u Ministerstva vnitra ČR

**Termín a místo konání:** 1. prosince 2026 od 9:00  
online

**Lektor:** JUDr. Ing. Radovan Dávid, Ph.D.

sedmnáctiletá praxe asistenta soudce Ústavního soudu, osmnáctiletá praxe lektora právnických fakult v Brně a Bratislavě, patnáctiletá praxe v oblasti vzdělávání úředníků, člen Světové organizace pro rodinné právo, čestný člen Profesní komory sociálně-právní ochrany dětí, člen redakční rady Juridical Analytical Journal, autor desítek článků, monografií (mimo jiné učebnice rodinného práva a civilního práva procesního) a komentářů (mimo jiné k občanskému zákoníku, občanskému soudnímu řádu, zákonu o zvláštních řízeních soudních a exekučnímu řádu)

Rozhodování ve veřejné správě stojí na rovnováze mezi jednotností postupu a individualizací rozhodnutí. Zatímco právní stát požaduje předvídatelnost, rovnost a konzistenci, princip spravedlivého procesu klade důraz na přiměřenost a zohlednění osobních okolností každého účastníka. Tento napjatý vztah se nově promítá do trendu tzv. **algoritmizace správního uvážení** – snahy převést části rozhodovací praxe do strukturovaných postupů, kontrolních seznamů, interních tabulek či softwarových modelů, které mají zvýšit efektivitu, objektivitu a transparentnost veřejné správy.

Cílem školení je představit hranice a možnosti algoritmizace v právním prostředí. Účastníci pochopí, že algoritmizace není nástrojem k „mechanizaci rozhodování“, ale k posílení jeho právní jistoty. Zároveň se však seznámí s riziky, která přináší přílišná schematičnost, formalismus nebo tzv. *automatizované rozhodování bez člověka*. Důraz bude kladen na **zásadu individualizace a správní uvážení**, které zůstává nenahraditelným jádrem odpovědnosti úřední osoby.

Program vychází z české i evropské právní teorie, z principů dobré správy, z judikatury správních soudů a z připravovaného evropského rámce pro umělou inteligenci (*AI Act*). Zaměří se i na praktické nástroje: tvorbu rozhodovacích algoritmů v oblasti sociální ochrany, školství

či správních deliktů, metodiku interního testování jejich souladu s právem a etickými principy, a vymezení odpovědnosti při jejich chybném použití.

Školení nabídne konkrétní příklady z české i zahraniční správní praxe – například bodovací systémy při rozdělování dávek, rozhodovací matice při hodnocení rizik ohrožení dítěte, či automatizované přidělování agend podle interních pravidel. Tyto příklady budou analyzovány z pohledu legality, proporcionality, ochrany osobních údajů a práva na individuální přezkum.

#### **Na konci programu bude absolvent schopen:**

- vysvětlit pojem a smysl algoritmizace správního rozhodování
- rozlišit mezi pravidlem a uvážením v rámci správního práva
- identifikovat právní meze algoritmizace a její rizika
- formulovat interní pravidla a metodiky bez ztráty individuality případu
- rozpoznat, kdy se algoritmus může stát nezákonnou náhradou úsudku
- aplikovat zásadu proporcionality a rovnosti v rozhodovacích postupech
- vyhodnotit dopad algoritmizace na právo účastníka být slyšen
- navrhnout systém interního schvalování a dokumentace algoritmu
- interpretovat požadavky GDPR a AI Act v kontextu veřejné správy
- rozpoznat známky automatizovaného rozhodování bez lidského dohledu
- vysvětlit odpovědnost úředníka při chybném výstupu algoritmu
- vytvářet a testovat rozhodovací matice v souladu s právem
- analyzovat přínosy algoritmizace pro efektivitu správních řízení
- využívat algoritmizaci jako podpůrný, nikoli určující prvek rozhodování
- formulovat právní stanovisko k využití algoritmu ve své agendě

**Dotazy**, na něž by měl být kurz především zaměřen, lze posílat na kontaktní e-mail [radovandavid@radovandavid.cz](mailto:radovandavid@radovandavid.cz).

#### **Obsah kurzu:**

##### **1. Právní povaha správního uvážení**

- Zákonné zmocnění k uvážení – kde končí právo a začíná diskrece
- Vztah mezi neurčitými právními pojmy a správním uvážením
- Povinnost odůvodnit použití uvážení (§ 68 správního řádu)
- Kontrola správního uvážení soudem – hranice přezkumu
- Rozdíl mezi „volnou úvahou“ a „libovůlí“
- Správní uvážení jako záruka individualizace případu
- Judikatura NSS k překročení mezí správního uvážení

##### **2. Podstata algoritmizace rozhodování**

- Definice algoritmu a jeho právní relevance
- Druhy algoritmických nástrojů ve veřejné správě
- Motivace pro algoritmizaci: efektivita, předvídatelnost, kontrola
- Možnosti digitalizace rozhodovacích procesů
- Rizika ztráty individuálního posouzení
- Automatizované rozhodování versus rozhodování s podporou algoritmu
- Zásada lidského dohledu a odpovědnosti

##### **3. Právní rámec algoritmizace**

- Správní řád a zásady činnosti správních orgánů (§ 2–8)

- Zákon o právu na digitální služby
- Obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) – čl. 22
- Návrh evropského AI Actu a jeho dopad na veřejnou správu
- Princip odpovědnosti, transparentnosti a vysvětlitelnosti
- Povinnost zohlednit dopad algoritmu na lidská práva
- Doporučení Rady Evropy o algoritmické správě (2020)

#### **4. Algoritmus jako interní pravidlo**

- Rozlišení mezi metodickým pokynem a závazným předpisem
- Požadavky legality a vnitřní konzistence
- Dokumentace vývoje algoritmu a testování nestrannosti
- Zveřejňování interních kritérií – zásada transparentnosti
- Odchyłka od algoritmu a její odůvodnění
- Kontrola souladu algoritmu s právními předpisy
- Správní dozor nad metodikami

#### **5. Správní uvážení a individualita případu**

- Jak zachovat lidský úsudek v digitalizované agendě
- Osobní odpovědnost úředníka za konečné rozhodnutí
- Zohlednění specifík účastníka (věk, zdravotní stav, sociální okolnosti)
- Možnost odchýlení se od algoritmu z důvodu spravedlnosti
- Záznam o individuálních okolnostech ve spise
- Povinnost uvést důvod odchylky od interního postupu
- Příkladová praxe: rozhodování o dávkách, OSPOD, stavební právo

#### **6. Dokumentace a audit algoritmu**

- Požadavky na evidenci a archivaci algoritmu
- Vnitřní kontrolní mechanismy a etická komise
- Audit algoritmu – test rovnosti a zákonnosti
- Hodnocení dopadu algoritmu na účastníky řízení
- Prokazování souladu s GDPR a zásadami dobré správy
- Reakce na stížnosti a návrhy na přezkum
- Modely odpovědnosti při chybě algoritmu

#### **7. Příklady dobré praxe z Evropy**

- Nizozemsko – *Algorithm Register* (rejstřík používaných algoritmů)
- Finsko – systém transparentních rozhodovacích matic
- Estonsko – digitalizace veřejné správy s lidským dohledem
- Rakousko – algoritmy pro sociální dávky s právní kontrolou
- Francie – judikatura *Conseil d'État* k „právu na vysvětlení“
- Evropská komise – zásady etické AI (2020)
- Inspirace pro české orgány veřejné správy

#### **8. Rizika a limity algoritmizace**

- Přehnaná formalizace a ztráta empatie
- Diskriminace a systémové zkreslení (bias)
- Nezákonné nahrazení rozhodování lidskou osobou
- Nejasnost odpovědnosti za výsledek rozhodnutí
- Rizika spojená s neaktuálním datovým modelem
- Zásada zákazu překvapivých rozhodnutí
- Úloha soudního přezkumu

#### **9. Etické a právní aspekty umělé inteligence**

- Odlišení algoritmizace od skutečné AI
- Předběžné varování a lidský dohled

- Povinnost vysvětlit základní princip rozhodnutí účastníkovi
- Zásada předvídatelnosti a rovného zacházení
- Dopady chybného výstupu algoritmu na důvěru ve správu
- Možnost odpovědnosti státu za nesprávný úřední postup
- Etické kodexy AI pro veřejnou správu

#### **10. Praktická tvorba rozhodovací matice**

- Jak navrhnout logickou strukturu rozhodování
- Pravidla pro přiřazování vah a kritérií
- Užití bodovacích tabulek při hodnocení rizika
- Model „if–then“ a jeho právní limity
- Testování výstupů a zpětná vazba
- Pravidelná revize a aktualizace
- Dokumentace odchylek od standardu

#### **11. Správní a soudní přezkum algoritmizace**

- Kontrola legality rozhodnutí založeného na algoritmu
- Důkazní povinnost úřadu o souladu algoritmu s právem
- Povinnost soudu přezkoumat logiku postupu
- Zajištění práva účastníka být slyšen
- Odpovědnost za nepřiměřený zásah do práv
- Možnost zneplatnění interních pravidel
- Judikatura NSS k mechanickému rozhodování

#### **12. Diskuse a závěr školení**