



RADOVAN DÁVID

vzdělávací společnost

si dovoluje Vás pozvat na seminář

„Dokazování naplnění skutkové podstaty přestupku“

Instituce akreditovaná u Ministerstva vnitra ČR

Termín a místo konání: 10. listopadu 2026 od 9:00
online

Lektor: JUDr. Ing. Radovan Dávid, Ph.D.

sedmnáctiletá praxe asistenta soudce Ústavního soudu, osmnáctiletá praxe lektora právnických fakult v Brně a Bratislavě, patnáctiletá praxe v oblasti vzdělávání úředníků, člen Světové organizace pro rodinné právo, čestný člen Profesní komory sociálně-právní ochrany dětí, člen redakční rady Juridical Analytical Journal, autor desítek článků, monografií (mimo jiné učebnice rodinného práva a civilního práva procesního) a komentářů (mimo jiné k občanskému zákoníku, občanskému soudnímu řádu, zákonu o zvláštních řízeních soudních a exekučnímu řádu)

Dokazování v přestupkovém řízení je klíčovým procesním pilířem správního trestání. Úřední osoba je povinna nejen zjistit skutkový stav věci bez důvodných pochybností, ale také přesvědčivě odůvodnit, že konkrétní jednání naplnilo všechny znaky skutkové podstaty daného přestupku – objekt, objektivní stránku, subjekt i subjektivní stránku. Správní orgán tak musí skloubit právní přesnost s dokazovací pečlivostí, vyvarovat se formalismu i nahrazování důkazů domněnkami a zaručit, že rozhodnutí obстоjí před soudem.

Cílem školení je vybavit účastníky komplexní znalostí o tom, jak správně vést dokazování v přestupkovém řízení, jaké důkazy mohou prokázat jednotlivé znaky skutkové podstaty, jak vyhodnocovat důkazy protichůdné a jak postupovat, pokud důkazní situace zůstává neúplná. Program vychází z ustálené judikatury správních soudů i z principů spravedlivého procesu.

Účastníci se naučí rozlišovat důkazní význam jednotlivých typů důkazů (listiny, svědci, videozáznamy, znalecké posudky, digitální stopy) a osvojí si zásady volného hodnocení důkazů, proporcionality, přiměřenosti a zákazu libovůle. Důraz je kladen i na záznam důkazního řízení do protokolu, správnou formulaci závěrů o skutkovém stavu a úzké propojení mezi dokazováním a právním hodnocením.

Školení také upozorňuje na typické pochybení správních orgánů – od nesprávného vyhodnocení důkazů přes neunesení důkazního břemene až po vnitřní rozpory ve výrocích. Výklad doplňují praktické kazuistiky a přehled rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu,

která nastavuje přísné standardy pro dokazování skutkové podstaty přestupku v duchu zásady „in dubio pro reo“.

Na konci vzdělávacího programu bude účastník schopen:

- vyložit význam dokazování pro zjištění skutkového stavu věci
- rozpoznat jednotlivé znaky skutkové podstaty přestupku
- rozlišit objektivní a subjektivní stránku skutku
- identifikovat, který důkaz je způsobilý prokázat který znak
- uplatnit zásadu volného hodnocení důkazů a materiální pravdy
- vyhodnotit protichůdné či neúplné důkazní situace
- rozpoznat a odstranit rozpory mezi důkazy
- zapsat důkazní postup přehledně do protokolu
- zformulovat skutkovou větu ve výroku rozhodnutí
- vyhodnotit věrohodnost výpovědi a indicií
- aplikovat zásadu presumpce neviny a „in dubio pro reo“
- sepsat odůvodnění rozhodnutí v souladu s § 68 správního řádu
- rozlišit důkazní břemeno účastníků a správního orgánu
- vyvarovat se nepřipustných důkazů a procesních vad
- připravit spis pro přezkum před správním soudem

Obsah kurzu:

1. Právní rámec dokazování v přestupkovém řízení

- Zásada materiální pravdy a oficiality
- Povinnost správního orgánu zjistit skutkový stav bez pochybností
- Rozdíl mezi přestupkovým a jiným správním řízením
- Zásady proporcionality, zákazu libovůle a transparentnosti
- Důkazní standard podle § 3 a § 50 správního řádu
- Vztah k zákonu o odpovědnosti za přestupky
- Judikatura NSS k dokazování

2. Skutková podstata přestupku – její struktura

- Objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka
- Materiální znak přestupku a jeho význam po zrušení § 2 odst. 1 písm. b)
- Vymezení jednání, následku, příčinné souvislosti a zavinění
- Zavinění úmyslné a z nedbalosti – jak se prokazuje
- Okolnosti vylučující odpovědnost
- Příklady skutkových podstat v praxi (rušení veřejného pořádku, majetkové, dopravní aj.)
- Typické interpretační spory o naplnění znaků

3. Důkazní břemeno a povinnost tvrzení

- Kdo co prokazuje ve správním trestání
- Aktivní a pasivní důkazní role účastníka
- Zásada presumpce neviny a její důsledky
- Reakce na „obrannou strategii mlčení“
- Důkazní návrhy účastníků a jejich vypořádání
- Nepřímé důkazy a jejich řetězení
- Povinnost vypořádat všechny důkazní návrhy v odůvodnění

4. Druhy důkazů a jejich hodnota

- Listiny, svědecké výpovědi, znalecké posudky

- Fotografie, videozáznamy, audiozáznamy, digitální stopy
- Úřední záznamy a úřední svědci
- Důkazy z cizích řízení a jejich převzetí
- Nezákonné a nepřípustné důkazy
- Elektronické důkazy – autenticita a integrita
- Důkazní váha jednotlivých prostředků

5. Provedení a hodnocení důkazů

- Návrh, připuštění a provedení důkazu
- Zásada veřejnosti a protokolace
- Postup při odmítnutí důkazu a odůvodnění rozhodnutí
- Volné hodnocení důkazů vs. libovůle
- Hierarchie a kombinace důkazů
- Důkazní přesvědčení a logická struktura odůvodnění
- Ověření věrohodnosti svědka či znalce

6. Protokolace a vedení spisu

- Záznam o provedení důkazů
- Jak popsat výpověď svědka – fakta, nikoli interpretace
- Chronologická evidence a spisová přehlednost
- Doplnění dokazování a jeho odůvodnění
- Zajištění čitelnosti a úplnosti spisu
- Postup při anonymizaci a ochraně osobních údajů
- Role úředníka při řízení ústního jednání

7. Rozhodnutí a skutková věta

- Struktura skutkové věty
- Příčinná souvislost mezi jednáním a následkem
- Označení místa, času, subjektu a způsobu spáchání
- Rozlišení skutku od jeho právního hodnocení
- Vyvarování se neurčitých nebo vágních formulací
- Rozlišení skutku ve více bodech výroku
- Odůvodnění skutkové věty v části „Skutkové zjištění“

8. Odůvodnění rozhodnutí a přezkoumatelnost

- Struktura odůvodnění podle § 68 odst. 3 správního řádu
- Logická návaznost mezi důkazy, skutkem a právním hodnocením
- Zásada přezkoumatelnosti a její soudní interpretace
- Typické vady: opomenutý důkaz, nedostatek úvahy, logický skok
- Jak psát závěry, které obstojí před soudem
- Přezkum odvolacího orgánu a následná soudní obrana
- Shrnutí judikatury NSS a ÚS

9. Protichůdné a nepřímé důkazy

- Situace, kdy důkazy směřují ke dvěma závěrům
- Test racionality a pravidlo „in dubio pro reo“
- Řetěz nepřímých důkazů a jeho soudní standard
- Důkazní kolize mezi svědeckými výpověďmi
- Jak odůvodnit výběr věrohodnějšího důkazu
- Důkazní nepřímé indicie (např. chování po činu)
- Praktické příklady z dopravních a majetkových přestupků

10. Doplnění a opakování dokazování

- Důvody pro doplnění dokazování
- Námitky účastníků a lhůta pro jejich podání

- Doplnující výslechy a revizní posudky
- Postup při vrácení věci odvolacím orgánem
- Vedení nového dokazování po zrušení rozhodnutí soudem
- Zásada hospodárnosti vs. úplnost dokazování
- Záznam o průběhu doplnění

11. Nejčastější pochybení správních orgánů

- Nesprávná identifikace skutku
- Neúplné nebo nejasné hodnocení důkazů
- Odůvodnění typu „správní orgán má za prokázané“
- Nahrazení důkazů logickým úsudkem
- Opomenuté vypořádání obhajoby
- Porušení zásady rovnosti zbraní
- Nerespektování zásady „in dubio pro reo“

12. Diskuse a závěr školení